Dosar nr. **2742/2/2015**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2553
Şedinţa publică de la 13 octombrie 2015
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: CLAUDIA MARCELA CANACHEU
GREFIER: RAMONA OLINICI

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Maftei Constantin, cerere având drept obiect constatarea calităţii de colaborator al securităţii.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică reclamantul este reprezentat de domnul consilier juridic .... cu delegaţie la fila 10 dosar, iar pârâtul este reprezentat de domnul avocat ...., cu împuternicire avocaţială la fila 163 dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care,

Nefiind cereri de formulat sau lămuriri de dat, Curtea acordă cuvântul asupra propunerii de probe.

Reprezentanţii părţilor solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile de la dosar.

În temeiul art. 237 alin. 2 pct. 7 rap. la art. 255 şi art. 258 NCPC, Curtea încuviinţează părţilor proba cu înscrisuri ca fiind admisibilă, putând duce la dezlegarea pricinii.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra fondului cererii.

Reprezentantul reclamantului formulează concluzii de admitere a acţiunii, pentru motivele expuse în scris. În esenţă, arată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b teza I din O.U.G. 24/2008 prin furnizarea de informaţii, motiv pentru care solicită ca instanţa să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii. Pârâtul a furnizat note referitoare la colegii săi de serviciu, care comentau negativ la adresa conducerii de partid, la audierea emisiunilor postului de radio „Europa Liberă" şi intenţia de rămâne în străinătate. Mai mult, din conţinutul notelor informative se observă că Securitatea nu doar că a preluat aceste note, dar a dispus şi măsuri. Informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, precum şi a dreptului la liberă circulaţi, pârâtul conştientizând că informaţiile furnizate pot da naştere unei reacţii din partea Securităţii şi a vizat această consecinţă.

Apărătorul pârâtului solicită respingerea acţiunii în constatare, apreciind că nu sunt întrunite cumulativ condiţiile prevăzute de O.U.G. 24/2008. Notele informative furnizate de pârât fostei Securităţi nu sunt de natură a viza, suprima, drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului.

În esenţă, din conţinutul notelor reiese că ele nu vizează acele împrejurări care să suprime/să lezeze drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, nu reprezintă altceva decât comentarii, poezii, păreri subiective ale părţii privitor la relaţiile de producţie socialiste, nivelului de trai scăzut al autorităţilor comuniste şi critici cu privire la activitatea membrilor de partid de la acea vreme; critici ce privesc relaţiile de familie ale acestora, relaţii sociale şi nu relaţii efective, asupra conducerii, activităţii profesionale a aparatului de stat de la acea vreme. Faptul că se sesizează în conţinutul unor note informative împrejurarea unor audiţii a fostului „aparat" „Europa Liberă" reprezintă o chestiune de notorietate în societatea comunistă, întrucât toată lumea asculta în perioada comunistă „Europa Liberă". Aceste informaţii nu aveau caracterul unui denunţ sau asemănător denunţului, cu consecinţe privind încălcarea drepturilor omului, nu sunt întrunite condiţiile O.U.G. 24/2008. Cu cheltuieli de judecată.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Prin *acţiunea* înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 7.05.2015, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pârâtul Maftei Constantin solicitând instanţei să aprecieze asupra calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii a arătat că pârâtul ocupă funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Mogoşeşti - Siret, judeţul Iaşi. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza 1 din Ordonanța de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studiere Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - n) ind.1.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/195/22.01.2015, pârâtul a fost recrutat la data de 08.07.1982, de către Inspectoratul Judeţean Neamţ, Securitatea Municipiului Roman, pentru realizarea supravegherii informative generale în cadrul Întreprinderii mecanice Roman, secţia Prototip şi pentru încadrarea informativă a unor colegi semnalaţi de reţea cu diverse "manifestări duşmănoase". La aceeaşi dată a semnat un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ "SCRIERU" ("SCRERU" /„I. SCRERU" / "SCRIERU ION" / "SCRIECIU").

Reclamantul susţine că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. 24/2008, în sensul că informaţiile furnizate de pârât Securităţii se

referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar aceste informaţii vizează îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Cu privire la prima condiţie a invocat notele olografe furnizate de pârât în perioada 1982 – 1988, ce se regăsesc în dosarul său de rețea, referitoare la colegii săi de serviciu ce comentau negativ măsurile luate pe linie de partid şi de stat şi audiau emisiunile postului de radio "Europa liberă":

Notă informativă din 12.01.1988, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ "SCRERU" (în antet "SCRIERU"): "La sfârşitul lunii decembrie 1987 am asistat la o discuție între S. V" tinichigiu la stația de electrocutare, şi alți doi electricieni de la aceeaşi stație şi, în acest timp, unul dintre cei doi electricieni citea o poezie cu caracter anticomunist, luând in derâdere realitățile sociale şi condiţiile din ţara noastră şi mai ales denigrând nivelul de trai, comparativ cu cel din ţările capitaliste. Cel care citea poezia este o persoană în jur de 30 ani, mic de statură, slab-brunet şi pare foarte vorbăreț, în prezent fiind schimbul II. "

Pe baza acestor informaţii, ofiţerii de Securitate au propus identificarea persoanelor semnalate, iar ulterior, ofiţerul a consemnat: "Am discutat cu cel în cauză şi mi-a predat poezia cu conţinut necorespunzător, recunoscând că a făcut şi unele comentarii negative în prezenta mai multor colegi de muncă. Propun a fi informate organele de partid şi secretarul de partid din I.M. Roman".

Notă informativă din 28.07.1987, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ "SCRIERU": /.../ Numitul C. M. adoptă o atitudine necorespunzătoare în producţie, aducând un aport slab la realizarea sarcinilor de plan şi dovedind dezinteres în executarea lucrărilor ce îi sunt repartizate. De multe ori a adresat injurii conducerii superioare de stat şi a denigrat modul de viaţă din ţara noastră. Astfel de afirmaţii sunt cunoscute de colegii săi de muncă, printre care menționez pe R. M., N. C., C. C., preşedinte de sindicat şi alții."

Având în vedere informaţiile furnizate de pârât, ofiţerul de Securitate a propus identificarea şi lucrarea prin supraveghere informativă a persoanei semnalate.

Notă informativă din 08.07.1982, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ "SCRIECIU" (în antet sursa "SCRIERU"): "Sursa informează următoarele: „joi, 01.07.1982, am discutat în atelier cu numitul B. A., frezor la prototip, care în prezenta mea şi a frezorului V. P. a afirmat: <în C.C. şi guvern sunt numai rude ale unor personalităţi din conducerea statului şi că din această cauză nu se poate realiza nimic nou în ţară>. Afirmă de asemenea că se fac foarte multe călătorii în străinătate, care costă valută şi, de asemenea, copiii unor astfel de personalităţi îşi fac de cap în străinătate, cheltuind banii ţării. Afirmă de asemenea că cei din conducerea statului au dus ţara de râpă şi că am ajuns de râsul lumii. Spunea că el audiază Europa liberă, de unde a aflat acestea şi că toate posturile de radio străine descriu situaţia proastă din ţara noastră. La acestea, V. a afirmat că nu e de mirare că fiii unor astfel de personalităţi au o astfel de comportare, căci şi părinţii lor sunt la fel."

Pe baza informaţiilor furnizate de către pârât au fost dispuse următoarele măsuri: „Să ne informeze în continuare care este poziţia lui B. şi V .. Se vor lua

măsuri de identificare şi verificare, după care se vor face propuneri corespunzătoare". "Identificare imediat şi verificări cum sunt cunoscuţi, apoi propuneri." "B.L. este membru de partid, va fi informat secretarul comitetului P.C.R." "V.P. a fost atenţionat."

Notă informativă din 24.09.1985, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ "SCRIEIU": ,/. . /. Sursa menţionează că despre B. I. [ştie] de la colegii săi de muncă din schimbul B că ar audia ştirile transmise de Europa liberă şi că ar face unele comentarii negative pe marginea acestora. "

Notă informativă din 07.04.1983, olografă , semnată olograf indescifrabil, atribuită în antet sursei „SCRIERU": „luni, 4.04.1983, am mers la sculărie, la maistrul Maftei, de la modelăria metalică, pentru a rezolva o problemă de serviciu, In timp ce discutam cu acesta, a venit muncitorul T. M., care a spus un banc cu conţinut politic, prin care se aduceau grave injurii la adresa unor persoane din conducerea statului. De faţă nu mai erau alte persoane."

Reclamanta susţine că este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind conducerea de partid şi de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenţia organelor de Securitate.

Totodată, după cum se ştie, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio "Europa liberă", constituia un act de sfidare a regimului, fiind notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autorităţile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informaţii.

Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi.

De asemenea, informaţia potrivit căreia „muncitorul T.M. /…/ a spus un banc cu conţinut politic, prin care aducea grave injurii la adresa unor persoane din conducerea statului a avut consecinţe asupra celui semnalat „Se va lua măsura de identificare şi încadrare informativă", deoarece este de notorietate faptul că asemenea manifestări erau interzise în timpul regimului comunist, deoarece, prin intermediul bancurilor, românii făceau haz de necaz despre o serie întreagă de aspecte ale vieţii lor: lipsa de mâncare, lipsa de combustibil, educaţia politică ajunsă la grad de paranoia in şcolile sau ziarele care scriau despre relaţiile pe care nu numai că nimeni nu o mai credea dar nimeni nu o mai trăia. De altfel, proliferarea de bancuri cu conţinut politic a reprezentat un motiv suficient pentru deschidere unor dosare de urmărire informativă.

Reclamantul face referire şi la nota informativă din 28.07.1987, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „SCRERU" (în antet „SCRIERU"), referitoare la intenţia unor persoane de a pleca din ţară: „în ziua de 17.07.1987 am discutat cu P.D., strungar la atelierul Prototip de la I.M.R., care a afirmat că are intenţia să efectueze o excursie în Iugoslavia împreună cu tatăl său şi, dacă va ajunge în acest stat, nu va mai reveni în ţară, pe considerentul că la noi nivelul de trai ar fi scăzut faţă de cel din statul vecin, unde oamenii dispun de o situaţie materială incomparabil mai bună decât cea din ţara noastră. Numita P.D.

întreţine relaţii cu D.P., /.../ şi intenţionează să se căsătorească cu cea de mai sus pentru ca să o însoţească în Iugoslavia, (de) unde să refuze şi el înapoierea în ţară”.

În perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii.

De altfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite” de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate, puteau oferi informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid.

Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea sa putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin primirea avizului negativ de plecare din ţară.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele: "va fi identificată şi avizată negativ, în cazul în care mai cere plecarea în Iugoslavia".

Faptul că pârâtul a furnizat informaţii utile organelor de Securitate este dovedit şi de recompensele primite în perioada 1983 - 1988: sume între 200 şi 300 lei, în valoare totală de 1400 lei.

Referitor la cea de-a doua condiţie, reclamantul a susţinut că este îndeplinită, întrucât nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de către pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Pârâtul a formulat *întâmpinare* prin care a solicitat respingerea acţiunii întrucât informaţiile furnizate Securităţii nu sunt de natură să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Aceste informaţii sunt comentarii negative şi nemulţumiri asupra relaţiilor socialiste de la acea vreme şi nu erau de natură să ducă la o îngrădire a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor vizaţi.

Se pun în discuţie numai bancuri şi poezii care luau în derâdere relaţiile sociale din perioada autorităţilor comuniste, iar comentariile negative făcute pe marginea ştirilor transmise de postul de radio Europa Liberă nu erau de natură să îngrădească libertăţile cetăţeneşti, neoperându-se arestări în rândul cetăţenilor de către lucrători ai Securităţii pentru acest motiv.

Reclamanta a formulat răspuns la întâmpinare prin care a solicitat admiterea acţiunii arătând că pârâtul îşi asumă paternitatea notelor informative prin care erau semnalate persoane care denigrau realităţile sociale şi condiţiile din ţară, intenţia de a părăsi ţara şi persoane care ascultau postul de radio „Europa Liberă".

Este suficientă condiţia vizării încălcării, iar nu dovedirea încălcării propriu-zise a drepturilor respective, întrucât legea pune accent strict pe devoalarea profilului moral al denunţătorului, iar nu pe repararea prejudiciilor suferite de victimele denunţurilor.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/195/22.01.2015, înscrisuri din dosarul având cota C.N.S.A.S. nr. R 317667.

Analizând proba cu înscrisuri administrată în cauză, Curtea reţine că dosarul având cota C.N.A.S. R 317667 îl are ca titular pe pârât, recrutat de Inspectoratul Judeţean Neamţ, Securitatea municipiului Roman, pentru realizarea supravegherii informative generale în cadrul Întreprinderii mecanice Roman, secţia Prototip, şi pentru încadrarea informativă a unor colegi semnalaţi de reţea cu diverse manifestări duşmănoase.

Dosarul conţine un Angajament din 8.07.1982, olograf, semnat olograf, indescifrabil, prin care pârâtul se angajează să sprijine organele de securitate furnizând informaţii despre persoane şi fapte care ar periclita independenţa şi suveranitatea patriei şi stabilitatea ordinii de drept.

Pârâtului i s-a atribuit numele conspirativ „Scrieru" („Screru"/"I.Screru"/"Scrieru Ion"/"Scrieciu").

În dosar se află mai multe note informative furnizate de către pârât, printre care şi cea din 12.01.1988, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „Screru" (în antet „Scrieru") în care arată că „la sfârşitul lunii decembrie 1987 am asistat la o discuţie între S.V., tinichigiu la staţia de electrocutare şi alţi doi electricieni de la aceeaşi staţie şi, în acest timp, unul dintre cei doi electricieni citea o poezie cu caracter anticomunist, luând în derâdere realităţile sociale şi condiţiile din ţara noastră şi mai ales denigrând nivelul de trai, comparativ cu cel din ţările capitaliste. Cel care citea poezia este o persoană în jur de 30 de ani, mic de statură, slab brunet şi pare foarte vorbăreţ, în prezent fiind schimbul II".

Nota conţine şi o însemnare conform căreia a fost identificat M.C., electrician la staţia de electrocare din I.M.R. Lt. Col. G. N. care a primit nota informativă menţionează în însemnare că a discutat cu cel în cauză, care i-a

predat poezia cu conţinut necorespunzător recunoscând că a făcut şi unele comentarii negative în prezenţa mai multor colegi de muncă.

Lt. col. G. N. a propus să fie informate organele de poliţie şi secretarul de partid din I.M. Roman.

O altă notă informativă dată de pârât este cea din 28.07.1987, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „Screru" (în antet „Scrieru") primită tot de lt. col. G.N. la Inspectoratul Judeţean Neamţ, Securitatea municipiului Roman.

În această notă pârâtul relata următoarele: „În ziua de 17.07.1987 am discutat cu P.D., strungar la atelierul Prototip de la I.M.R. care a afirmat că are intenţia să efectueze o excursie în Iugoslavia împreună cu tatăl său şi, dacă va ajunge în acest stat, nu va mai reveni în ţară, pe considerentul că la noi nivelul de trai ar fi scăzut faţă de cel din statul vecin unde oamenii dispun de o situaţie materială incomparabil mai bună decât cea din ţara noastră. Numita P.D. întreţine relaţii cu D.P., strungar la atelierul Prototip, care se află în divorţ cu soţia şi intenţionează să se căsătorească cu cea de mai sus pentru ca să o însoţească în Iugoslavia, de unde să refuze şi el înapoierea în ţară".

Măsura dispusă în urma furnizării acestor informaţii a fost aceea de a fi identificată şi avizată negativ, în cazul în care mai cere plecarea în Iugoslavia.

Tot la data de 28.07.1987 pârâtul a mai furnizat o notă olografă, semnată olograf, cu numele conspirativ „Scrieru", în care menţionează că „numitul C.M. adoptă o atitudine necorespunzătoare în producţie aducând un aport slab la realizarea sarcinilor de pan şi dovedind dezinteres în executarea lucrărilor ce îi sunt repartizate. De multe ori a adresat injurii conducerii superioare de stat şi a denigrat modul de viaţă din ţara noastră".

Ofiţerul care a primit nota a dispus: „Sarcini: Ne va semnala în continuare alte comentarii făcute de acesta şi atitudinea adoptată în producţie; dacă nu exercită o influenţă negativă asupra altor persoane din secţia unde lucrează. Măsură: va fi identificat şi lucrat în S.I.".

O altă notă informativă dată de către pârât este cea din 8.07.1982, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „Scrieciu" (în antet sursa „Scrieru") primită de lt. maj. C.V. de la Inspectoratul Judeţean Neamţ, Securitatea municipiului Roman.

În cuprinsul acesteia arată că B.A. a afirmat la 1.07.1982 că „în C.C. şi guvern sunt numai rude ale unor personalităţi din conducerea statului şi că din această cauză nu se poate realiza nimic nou în ţară. Afirmă de asemenea că se fac foarte multe călătorii în străinătate, care costă valută şi, de asemenea, copiii unor astfel de personalităţi îşi fac de cap în străinătate cheltuind banii ţării. Afirmă de asemenea că cei din conducerea statului au dus ţara de râpă şi că am ajuns de râsul lumii. Spunea el că audiază Europa Liberă de unde a aflat acestea şi că toate posturile de radio străine descriu situaţia proastă din ţara noastră. La acestea, V. a afirmat că nu este de mirare că fiii unor astfel de personalităţi au o astfel de comportare, căci şi părinţii lor sunt la fel".

Ofiţerul a dispus luarea măsurilor de identificare şi verificare, după care se vor face propuneri corespunzătoare.

Nota conţine şi o însemnare marginală din 9.07.1982: „Identificare imediată şi verificări cum sunt cunoscuşi, apoi propuneri", precum şi o notă a ofiţerului potrivit căreia „B.L. este membru de partid, va fi informat secretarul comitetului P.C.R.", dar şi o altă însemnare marginală, nedatată potrivit căreia „V.P. a fost atenţionat".

În Nota informativă dată la 24.09.1985, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „Scrieru", pârâtul arată că „sursa menţionează că despre B.I. ştie de la colegii săi de muncă din schimbul B că ar audia ştirile transmise de Europa Liberă şi că ar face unele comentarii negative pe marginea acestora".

O altă notă informativă a fost furnizată de către pârât la data de 7.04.1983, olografă, semnată olograf indescifrabil, atribuită în antet sursei „Scrieru", în care arată că „muncitorul T.M. a spus un banc cu conţinut politic, prin care se aduceau grave injurii la adresa unor persoane din conducerea statului. De faţă nu mai erau alte persoane."

Potrivit art. 2 lit. b teza I din O.U.G. 24/2008: „*colaborator al Securităţii* este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului."

În cauză sunt îndeplinite aceste două condiţii pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Astfel, informaţiile pe care le-a furnizat prin notele sus menţionate se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în această categorie înscriindu-se: comentariile negative la adresa conducerii de partid şi de stat, ştiut fiind faptul că regimul comunist interzicea astfel de comentarii, audierea emisiunilor postului de radio „Europa Liberă", întrucât aceste emisiuni reprezentau o importantă sursă obiectivă de informaţii pentru cetăţenii din Republica Socialistă România.

Or, regimul comunist, în încercarea de a împiedica obţinerea unor informaţii reale despre situaţia din ţară, urmărea să limiteze prin orice mijloace, bruiajul fiind unul dintre acestea, audierea emisiunilor postului de radio „Europa liberă" şi ale altor posturi de radio interzise în perioada respectivă.

În aceeaşi categorie sunt incluse şi informaţiile despre persoane care doreau să plece din ţară şi să se stabilească în străinătate, intenţie cunoscută în perioada comunistă sub denumirea de intenţie de evaziune, care era considerată de regimul totalitar o atitudine potrivnică acestui regim, prin prisma faptului că era apreciată ca o contestatare a condiţiilor de viaţă pe care regimul comunist le asigura şi pe care le considera ca fiind foarte bune, deosebite.

Mai mult, era o intenţie monitorizată de organele de securitate şi datorită faptului că cetăţenii români care ajungeau în străinătate puteau să ofere informaţii despre situaţia reală din România, din punct de vedere social şi economic, aspect care, în mod evident, trebuia împiedicat pentru a nu pune într-o lumină nefavorabilă regimul politic din perioada comunistă.

Şi informaţia privitoare la spunerea unui banc cu conţinut politic constituie, de asemenea, o informaţie ce intră în sfera de aplicare a art. 2 lit. b

teza I din O.U.G. 24/2008, întrucât este vorba despre o manifestare interzisă în timpul regimului comunist având în vedere că astfel de bancuri exprimau, de fapt, chiar dacă sub forma umorului, nemulţumiri la adresa condiţiilor de viaţă asigurate de regim, iar asemenea manifestări aveau şi consecinţe asupra celui semnalat, în speţă dispunându-se măsura de identificare şi încadrare informativă.

Referitor la cea de-a doua condiţie se constată că este îndeplinită având în vedere că informaţiile furnizate de pârât vizează îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, sens în care se reţine că furnizarea acestora a fost făcută conştient, având reprezentarea faptului că astfel de informaţii aveau urmări cu privire la persoanele vizate de relatările pârâtului.

De altfel, persoanele semnalate de pârât în notele informative au intrat în atenţia organelor de Securitate, dispunându-se avertizarea uneia dintre acestea, iar prin furnizarea informaţiilor în discuţie pârâtul a conştientizat producerea unor astfel de urmări, care reprezintă o încălcare a dreptului la viaţă privată şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Astfel, informaţiile au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la libertate de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 19 din acelaşi Pact şi art. 28 din Constituţia României din 1965, precum şi a dreptului la liberă circulaţie prevăzut de art. 12 din acelaşi Pact.

Susţinerile din întâmpinare nu constituie un argument în sprijinul soluţiei de respingere a acţiunii, întrucât se bazează pe aprecierea eronată că informaţiile furnizate nu erau de natură a duce la o îngrădire a drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale cetăţenilor vizaţi.

Aşa cum s-a arătat, informaţiile au vizat îngrădirea drepturilor anterior menţionate, iar împrejurarea invocată de pârât, că nu se făceau arestări în rândul populaţiei pentru comentariile negative făcute pe marginea ştirilor transmise de postul de radio „Europa Liberă" şi pentru comentariile la adresa nivelului scăzut de trai şi a relaţiilor societăţii comuniste este irelevantă, din moment ce dispoziţiile legale care definesc noţiunea de colaborator al Securităţii nu condiţionează această calitate de dispunerea unor astfel de măsuri faţă de persoanele care făceau asemenea comentarii şi la care se refereau informaţiile furnizate Securităţii.

Mai mult, art. 2 lit. b teza I din O.U.G. 24/2008 reglementează condiţia ca informaţiile să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi nu condiţia încălcării propriu-zise a acestora, dat fiind scopul actului normativ, acelea de conturare a atitudinii şi moralităţii persoanelor care fac obiectul verificării de către C.N.A.S.

Faţă de aceste considerente, în temeiul art. 11 din O.U.G. 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul Maftei Constantin, cu domiciliul în comuna .... judeţul Iaşi.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 13.10.2015.

PREŞEDINTE,
Claudia Marcela Canacheu

GREFIER,
Ramona Olinici



CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios admin. si fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2742/2/2015 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
Scutit taxa ......în sumă de........................ lei
GREFIER ŞEF,

Definitivă prin respingerea recursului ca nefondat, dosar Nr. 2742/2/2015 ICCJ.

Red. C.M.C./tehnored. R.O./4 ex./28.10.2015